

Objet **[INTERNET] Usine SEVESO Château -feuillet 73 :
Demande de report de l'enquête publique en cours
et réponses à nos inquiétudes**



De [REDACTED]
À pref-icpe@savoie.gouv.fr <pref-icpe@savoie.gouv.fr>
Cc [REDACTED] mairie@lalechere.fr
<mairie@lalechere.fr>
Date 13/03/2024 12:27

Bonjour Mme L'enquêtrice,

Mon conjoint et moi même , parents de deux petites filles ,habitants et propriétaires sur la commune de Doucy Tarentaise , nous permettons ce jour de vous envoyer ce mail.

Nous avons appris récemment avec les citoyens , qu'un site Seveso Seuil Haut allait être installé d'ici 2025 sur le site de LA LECHERE par la Société Ugi'ring (UGITECH) avec le porteur de projet SWISS STEEL GROUP.

Je souhaiterais tout d'abord commencer en citant le site du gouvernement, et plus particulièrement celui du Ministère de la transition écologique et de la cohésion des territoires concernant les usines SEVESO et les risques associés en cas d'incidents industriels:

« Le texte européen le plus connu de l'encadrement des risques liés aux installations industrielles est sûrement la directive SEVESO. Adoptée initialement en 1982, elle a depuis été révisée deux fois, et la dernière version (SEVESO3) date du 4 juillet 2012. Par ailleurs, une réglementation nationale, la loi "Risques" prévoit notamment la mise en place d'un outil de maîtrise de l'urbanisation aux abords de certaines installations industrielles à haut risque : les plans de prévention des risques technologiques (PPRT).

La prévention des risques technologiques regroupe l'ensemble des dispositions à mettre en œuvre pour réduire la probabilité de survenue et les conséquences d'un accident. Elle repose sur quatre outils :

- la maîtrise du risque à la source par l'exploitant ;
- la maîtrise de l'urbanisation (éloigner les populations du danger) ;
- l'organisation des moyens de secours ;
- l'information du public.

L'étude de dangers est au cœur de la prévention des risques technologiques. Son exploitation permettra la mise en œuvre de l'ensemble des outils prévus par la législation.

Les effets des accidents industriels

Effet thermique

L'effet thermique est généré par le rayonnement thermique d'un incendie ou une explosion. Il est qualifié de continu pour des phénomènes de plus de deux minutes (feux de nappe, feux de solides et jets enflammés) et se traduit par un flux thermique exprimé en kW/m^2 . Il est qualifié de transitoire quand il dure moins de deux minutes (boule de feu et feu de nuage) et se traduit par une dose thermique exprimée en $[\text{kW/m}^2]4/3.s$. **Une exposition des personnes peut conduire à des brûlures de la peau et des voies respiratoires.**

Effet de surpression

L'effet de surpression est généré par le souffle d'une explosion. Il est principalement caractérisé par son intensité (exprimée en mbar). Les effets de la surpression sont principalement indirects, dus à la projection de débris des vitres ou à l'effondrement d'une partie de la structure dans les zones d'intensité les plus élevées. Dans ces mêmes zones, les effets peuvent également être directs et **provoquer des lésions aux tympans et aux poumons.**

Effet toxique

L'effet toxique est la conséquence du rejet accidentel de produit polluant sous forme de nuage gazeux, consécutif par exemple, à une rupture de tuyauterie, à la destruction de réservoir de stockage ou à un incendie. Il ne peut être qualifié indépendamment de la substance dispersée car les produits n'ont pas tous, à concentration égale, les mêmes effets sur l'être humain. Un nuage toxique rejeté dans l'atmosphère peut s'étendre et se déplacer sous l'effet des conditions météorologiques. **Il aura un effet sur l'individu s'il atteint la zone ou l'environnement où il se trouve.** Le nuage pénètre dans les bâtiments sous l'effet notamment du vent et de l'action de la ventilation, par toutes les ouvertures et les défauts d'étanchéité des constructions. **Ses effets sur l'être humain dépendant de la toxicité des produits émis, de leur concentration dans l'air, et de la durée pendant laquelle la personne y est exposée. »**

Au vu des textes ci-dessus issus du site même de notre gouvernement, nous sommes aujourd'hui non pas inquiets mais terrifiés par l'idée même qu'un tel projet puisse être envisagé !

En effet, comment un site SEVESO seuil haut, c'est à dire stockant et traitant des produits extrêmement dangereux, puisse être installé au vu de tous les risques cités ci-dessus et en application du PPRN et du PPRT et cela à proximité immédiate :

d'une école, d'habitations, d'une future crèche (projet sur La Léchère en 2025), de la station thermale de La Léchère, de la faune et la flore de nos montagnes, en limite des parcs protégés de la Vanoise et du Massif de la Lauzière, des exploitations agricoles, des champs avec l'appellation Beaufort, des apiculteurs, tout cela au pied de nos stations de ski de Valmorel et Doucy à l'entrée même de la vallée touristique de Tarentaise, en bordure d'une 2x2 voies très empreintée voire saturée en période de vacances (feu de régulation à proximité de l'usine), en aval de la retenue d'eau EDF d'Aigueblanche et pour couronner le tout au cœur d'une zone sismique de niveau 4

considéré comme risque sismique élevé, avec de nombreux glissements de terrains et dernièrement à proximité d'inondations de grandes ampleurs à Notre-Dame de Briançon et enfin dans une vallée enclavée.

Comment au vu des textes de loi, de la zone environnementale et largement habitée, de tous les risques naturels existants et industriels à venir, peut-on encore une fois envisager un tel projet sans tenir compte des différents accidents industriels graves liés à ce type d'industrie, pour ne citer que quelques exemples:

- Arkema et les polluants éternels PFAS à Pierre Benite
- l'usine Lubrizol à Rouen
- et dernièrement le site SNAM à Viviez en Aveyron

Mes questions aujourd'hui qui en découlent sont les suivantes:

L'écologie n'est-elle pas aujourd'hui au cœur de tous les discours politiques? J'ose donc croire et espérer, que nos politiques sont plus tournés vers des intérêts écologiques qu'économiques ...

Parlons d'économie et de création d'emplois, puisque ce point là est particulièrement mis en avant : encore une fois un tel projet si risqué pour créer une cinquantaine d'emplois voire même seulement en déplacer depuis l'usine UGITECH d'Ugine?
Notre bassin faisant parti des taux de chômage les moins élevés !

Comment envisager le transport par camions de produits extrêmement dangereux lors des week-ends de chassés-croisés touristiques où les véhicules sont à l'arrêt sur la 2x2 voies passant devant l'usine?

Il a été évoqué le changement des vitres des habitations à proximité du site, cependant les vitres des voitures des touristes français et internationaux ne seront, elles, pas conformes si un accident venait à avoir lieu lors de tels week-ends d'affluence.

Pourquoi nous, citoyens, habitants, électeurs, parents n'avons-nous pas été convié à un referendum sur la reprise de ce site industriel par UGIRING?

Comment peut-on envisager l'implantation d'une usine SEVESO seuil haut et de surcroît expérimentale avec de fait aucun recul sur les possibles dangers supplémentaires?

Comment peut-on dans un monde tourné vers la protection de l'environnement, du respect de notre planète et de nos ressources épuisables, alors même que le mot général véhiculé par nos dirigeants, au sein de nos écoles et même de nos foyers sur le non gaspillage de l'eau, lire dans le projet que l'usine aura besoin de 24000m³ d'eau ? En période estivale et lors des restrictions d'eau, qui aura la priorité?

Comment au vu des différentes études portant sur la santé et les risques de cancers et autres maladies neuro dégénératives dont 70 à 90% ont pour origine les pollutions environnementales, pouvons-nous une fois de plus envisager un tel projet expérimental?

Comment ne pas tenir compte, dans une démocratie, de l'avis de la population locale et de la pétition en cours ouverte sur le site change.org depuis le 28/02/2024 et qui recense à la minute où je vous parle 10142 signatures ?

Alors, pour toutes ces raisons, je vous écris ce mail au nom de mes deux petites filles de 4 et 7 ans pour qui nous avons fait le choix d'habiter dans ce bel environnement sain loin des villes et de la pollution.

En vous écrivant, je pourrais leur prouver en leur faisant lire ce mail, que nous vous avons alerté sur nos inquiétudes et peurs quant à l'ensemble des risques connus/reconnus et cités ci-dessus.

Je pourrais, sans avoir honte, leur dire que nous avons tout fait pour les protéger face à un projet porté par l'état, le préfet, nos maires que nous avons nous mêmes élus dans un principe de démocratie, seule chose pour laquelle je pourrais m'excuser.

Aujourd'hui nous nous posons même la question de notre avenir sur ce territoire...

Dans l'attente de vote retour et des réponses que vous pourrez nous apporter, je vous prie d'agréer ,Mme l'enquêtrice, l'expression de mes sincères salutations distinguées.

[REDACTED]